

УДК 008.009+159.964.2

ББК 71.0

М.В. ТАРАСОВА

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ИДЕАЛА ГУМАНИТАРНОЙ НАУЧНОЙ КУЛЬТУРЫ: СТРУКТУРНАЯ МОДЕЛЬ ЛИЧНОСТИ ПО ЗИГМУНДУ ФРЕЙДУ

Статья посвящена исследованию образовательных возможностей гуманитарной науки как подсистемы культуры. В качестве объекта исследования избран идеал психологической гуманитарно-научной культуры – теория структурной модели личности Зигмунда Фрейда. Предметом исследования является образовательный потенциал психологической теории к формированию человека и мироотношения.

Ключевые слова: культура, образование, наука, идеал, психология, теория, личность, мироотношение.

Система культуры – комплекс, включающий в себя целый ряд подсистем – искусство, техника, религия, наука. Основанием каждой подсистемы выступают идеалы – образцы, закрепляющие собою концептуальные положения о мире и человеке, свойственные той или иной культурной подсистеме. Гуманитарная наука – та сфера культуры, которая порождает идеалы-идеи, демонстрирующие преимущество духовной, нематериальной составляющей в организации мироотношения. В научной подсистеме культуры в качестве идеала выступает определенная научная теория.

Атрибутивным свойством идеалов культуры является их стремление к реализации собственного образовательного потенциала, к становлению в качестве части системы ценностных ориентиров, организующих мировоззрение и поведение личности.

Научная теория – идеал, стремящийся к своему образовательному развитию. Образовательное действие идеала гуманитарно-научной теории

означает раскрытие ее преобразующего потенциала в отношении человека и его взаимодействия с миром.

Раскрытие образовательного потенциала идеала гуманитарной научной культуры позволительно произвести на материале анализа всемирно известного произведения психологии – *структурной модели личности*, предложенной, исследованной и обоснованной знаменитым австрийским психоаналитиком Зигмундом Фрейдом.

Структурная модель личности З.Фрейда, апробированная на обширном материале конкретных человеческих историй, выделяется среди других идеалов психологической культуры наглядным соединением с образовательным идеалом. Специфика теории психического устройства З.Фрейда заключается в том, что она существует в неразрывной целостности с соответствующей образовательной программой – психоанализом. Преобразование личности посредством психоаналитического метода выступает одним из наиболее очевидных проявлений образовательного качества идеалов системы культуры.

Структурная модели личности оказала влияние на развитие не только отдельных индивидуумов, но и мировой системы культуры. Идеал, созданный Зигмундом Фрейдом, существенным образом трансформировал не только представление человека о себе, но также инициировал кардинальные изменения в системе соотношения социо-, космо- и эгоцентрических идеалов человечества. Исследование имманентного идеала-идеи, произведшего образовательную революцию в системе культуры, весьма продуктивно для постижения идеалообразующих возможностей культуры.

Специфика структурной модели личности Зигмунда Фрейда. Основные положения структурной модели личности зафиксированы в таких трудах Зигмунда Фрейда, как «Я и Оно», «По ту сторону принципа удовольствия», но также содержатся во всех его психоаналитических работах, включая лекции, анализы сновидений, очерки по теории сексуальности, а также исследования, посвященные культуре человечества.

Структурные элементы модели личности. Зигмунд Фрейд выделяет три базовых элемента в структуре личности. Психическая сторона личности предстает в трех «лицах», которые обозначены местоимениями «Оно», «Я» и «Сверх-Я».

Ведущей является топографическая характеристика каждого структурного элемента психики, связанная с определением его принадлежности пространству сознательного, предсознательного или бессознательного.

Такая психическая структура, как «Оно», является наиболее древней в личностном времени и наиболее значительной по объему занимаемого психического пространства. Будучи врожденной частью личности, «Оно» оказывает решающее воздействие на формирование индивида. Оценка объема «Оно» зачастую проводится с применением метафоры «айсберг»: «Оно» не только формирует глубины личности, но и характеризует собой большую часть психической «глыбы», совершенно сокрытую под видимой поверхностью вод. Фрейд определяет «Оно» как «глубинное основание индивида».

В отношении других психических структур – «Я» и «Сверх-Я» – действие «Оно» отличается инициативой, агрессией и стремлением к подчинению и управлению.

Согласно концепции З.Фрейда, именно «Оно» является мотивационным источником для определения всех действительно значимых аспектов поведения индивидуума. Обладая как конструктивным, так и деструктивным влиянием на все прочие структуры внутреннего мира личности, «Оно» совершенно не учитывает фактора реальности, т.е. существует и действует независимо от внешнего мира.

«Оно» всецело принадлежит пространству бессознательного. «Оно» выражает первичный принцип всей человеческой жизни – немедленную разрядку психической энергии, производимой биологически

обусловленными особенностями. Эта немедленная разрядка в теории психоанализа З. Фрейда получила название «принцип удовольствия».

В.И.Жуковский, опираясь не только на концептуальные выводы З.Фрейда, но и на теоретические и экспериментальные данные, полученные О.Ранком и С.Грофом, уточняет суть принципа удовольствия следующим образом. «Важнейшим психическим побуждением для человека является его страстное желание вернуться к первичному удовольствию, испытанному младенцем на пренатальной стадии своего бытия, которое есть не что иное, как райское наслаждение от идеального отношения твари с Творцом, конечного с бесконечным» [1, с.82].

«Оно» управляемо двумя видами «первичных позывов» - инстинктом жизни (Эросом) и инстинктом смерти (Танатосом). В удовлетворении обоих инстинктов «Оно» влекомо соблюдением принципа удовольствия. З.Фрейд указывал на тождественность цели каждого из двух доминирующих влечений, лишь на первый взгляд кажущимися полными противоположностями по отношению друг к другу. «Оба первичных позыва проявляют себя в строжайшем смысле консервативно, стремясь к восстановлению состояния, нарушенного возникновением жизни» [2, с.375].

Консерватизм всех человеческих влечений, коренящихся в «Оно», З.Фрейд понимал в значении выражающегося в них стремления организма к возвращению, т.е. восстановлению какого-либо прежнего состояния.

Состояние «до возникновения жизни» и есть искомое состояние «довольства», стремление вернуться в которое подчиняет себе всю человеческую жизнь. Удовольствие смерти означает стремление «Оно» к постоянной потере личностью ее предельности, сознательности, отказ от наличного бытия.

Психическая структура «Я» вторична по времени своего появления и начала формирования специфики личности. «Я» представляет собой часть «Оно», возникающую по мере упрочнения и систематизации контактов

человека с внешним миром. Именно функцию презентации внешнего мира для «Оно» и выполняет «Я».

Зигмунд Фрейд называет «Я» «верхушкой» человеческой психики. «Я» поверхностно, это – верхний слой индивида, одновременно и наиболее доступный для обозрения, но и наименее соответствующий реальному объему и содержанию личности.

Преимущество сознательного начала в «Я» проявляется в способности репрезентировать рассудок, использовать как перцептивные, так и когнитивные стратегии в осуществлении своей деятельности.

Будучи тесно связанной с внешним миром, психическая структура «Я» в основном подчиняется принципу реальности. «Я» - действующее начало, а потому включает в себя все телесные компоненты индивида. «Я» отвечает за выражение внутреннего мира психических явлений, намерений, желаний и потребностей во внешнем мире реальных поступков и событий.

Таким образом, «Я» являет собой посредника между «Оно» и внешним миром. Так, с помощью мыслительной работы «Я» находит рационализированные и социально приемлемые способы воплощения инстинктов, идущих из «Оно».

Характеризуя психическую структуру «Я», З.Фрейд указывал на одновременно присущую ей силу и слабость. Слабость заключается в управляемости бессознательным, подверженности атакам как извне, так и изнутри. Сила состоит в способности проверки психических процессов на реальность, в осуществлении мыслительных процессов и сознательном принятии решений, в торможении и задержке моторных разрядок, во владении доступом к подвижности.

Психическая структура «Сверх-Я» в хронологическом аспекте является самой «молодой», ибо появляется в личности, как новая модификация «Оно», в последнюю очередь.

«Сверх-Я» есть следствие идентификационной деятельности, производимой «Я». «Сверх-Я» порождено воздействием первой и самой значительной идентификации с родителем «личного правремени» [2, с.367].

Объем «Сверх-Я» зависит от силы идентификационного акта и степени закреплённости результата последующим действием таких формирующих фигур, как «учителя», «наставники» и прочие авторитетные лица, обладающие подобием первичному объекту идентификации.

«Сверх-Я» обладает «двойным лицом» [2, с.370], ибо одновременно является источником самопоощрения и самонаказания индивида. Другое название для данной психической структуры личности, которое ввел Зигмунд Фрейд – это «Идеал Я». С одной стороны, идеал, задающий стандарты «высшего существа» в человеке, оказывает поощряющее воздействие, вызывающее стремление к самосовершенствованию. С другой стороны, «Идеал Я» выступает и репрессивным началом, ибо действует как преграда, перейти которую и выйти на уровень того совершенства, которое свойственно объекту идентификации, человек не дает себе права.

Показательно, что личность сама вырабатывает орган моральной цензуры, способной оказывать критикующее и даже разрушительное воздействие на «Я» индивида.

Формирование «Сверх-Я» выступает условием социальной идентификации индивидуума, ибо именно данный компонент психики разных личностей может отличаться подобием. Этот психический элемент обозначается как личностная версия общественных норм и стандартов поведения.

Троищность психического мира убеждает в том, что личность не тождественна категории «Я», но представляет собой гораздо более сложный организм. Теория З.Фрейда доказывает первенство инстинктивных влечений и производность всего психического мира из безличной структуры «Оно», стремящейся включить индивидуальный душевный мир в со-бытие с

внеличностной духовной энергией без учета социальных норм и эгоистической потребности самосохранения.

Способы взаимодействия между структурными элементами психического мира. Взаимоотношения между «Оно», «Я» и «Сверх-Я» формируют доминирующие потоки психической энергии, которые влекут к сложению целостности личности либо к ее расщеплению и дефрагментации.

Отношения «Я» и «Оно» балансируют на грани конфликта и взаимопомощи. З.Фрейд передает конфликтную сущность отношений этих психических структур личности в метафоре «конь и всадник». В этой метафоре «конь» представляет «Оно», а «всадник» репрезентирует «Я». Подобно тому, как всадник стремится обуздать коня, так «Я» стремится овладеть и подчинить себе «Оно». Но это стремление тщетно, ибо «Оно» всегда сохраняет свое ведущее положение, вне зависимости от того, осознается это индивидом, или нет. В результате формируется модель кентавра для выражения сущности взаимодействия «Я» и «Оно» в человеческой личности.

Конфликт «Я» и «Оно» заключается в том, что «Я» желает сделать «Оно» уступчивым и покорным в отношении внешнего мира, а «Оно» стремится повелевать «Я» в соответствии с законами внутреннего мира. «Я» препятствует непосредственному желанию реализации принципа удовольствия, вводя его в конфликт с принципом реальности. И «Я» может лишь изображать видимость подчинения «Оно»: «вследствие своего срединного положения между «Оно» и реальностью, «Я» слишком часто поддается искушению стать угодливым, оппортунистичным и лживым» [2, с.390]. Ложь «Я» по отношению к личности – это способ отягощения конфликтного противостояния двух базовых частей психики.

Но не только антагонизм составляет суть отношений «Я» и «Оно».

Взаимопомощь двух данных структурных элементов состоит в функционировании «Я» в качестве исполнительного органа «Оно». З.Фрейд использует здесь метафору «господин и слуга», в которой роль господина

исполняет «Оно», а «Я» играет роль слуги, жаждущего заслужить любовь своего хозяина. «Я» в процессе сублимации через мысль добивается от мира удовлетворения желаний «Оно», так служа ему.

З.Фрейд позволяет постичь взаимнеобходимость «Я» и «Оно» через введение еще одного образного сравнения – метафоры взаимоотношений врача-психоаналитика и пациента, где врачом выступает «Я», а пациентом – «Оно». Так раскрывается целительный характер той службы, которую несет «Я» перед «Оно». Как и психоаналитик, «Я» позволяет найти проявления бессознательному в области сознания, дать возможность установить консенсус между принципом реальности и принципом удовольствия.

Таким образом, «Оно» помогает «Я» появиться на свет, генерируя эту психическую структуру как орган реального удовлетворения своих идеальных стремлений, а «Я» в ответ помогает «Оно» ориентироваться в возможностях внешнего мира по удовлетворению его инстинктов.

Взаимоотношения таких психических структур, как «Оно» и «Сверх-Я», подчиняются следующим закономерностям. Принцип самоконтроля, которому подчинено «Сверх-Я», не может способствовать выходу бессознательного начала. Напротив, через «Сверх-Я» индивид сам зачастую ставит предел собственного психического развития. «Сверх-Я» пытается полностью затормозить любые общественно осуждаемые инстинктивные импульсы, исходящие из «Оно».

Однако «Сверх-Я», будучи частью единой личности, не может не оказывать помощь «Оно» в поиске удовлетворения принципу удовольствия. Помощь со стороны «Сверх-Я» приходит в виде культурных идеалов (религиозного, научного, социального типа), которые предъявляются как репрезентанты отношения с объектом первоначальной любви «Оно».

Отношения, связывающие «Я» и «Сверх-Я» также складываются по диалектической схеме, самим З.Фрейдом обозначенной как «любовь-ненависть».

С одной стороны, противоборство «Я» и «Сверх-Я» среди всех психических противостояний, описанных З.Фрейдом, представляет собой наиболее ожесточенную схватку в душевном мире личности. Поскольку «Сверх-Я» есть персон, созданная «Оно» под влиянием реального жизненного опыта как заместитель эталонного родителя «личного правремени» и как идеал самоидентификации, то всякое свидетельство несоответствия данному психическому образцу вызывает явление фрустрации по отношению к «Я». «Сверх-Я» в таком случае приобретает тенденцию царить над «Я» как совесть и как бессознательное чувство вины. В отдельных случаях данное напряжение достигает такой силы, что З.Фрейд использует глаголы «неистовствует», «буйствует», «карает» и «разрушает» для характеристики тех действий, на которые способно «Сверх-Я», захватывающее сознание индивида.

С другой стороны, для «Я» жить – это значит быть любимым «Сверх-Я», и «Я» готово отказаться от себя в тот момент, когда осознает, что выступает объектом ненависти со стороны «Сверх-Я». При этом «Сверх-Я» готово и способно выполнять защитную и охраняющую функцию по отношению к «Я», т.е. давать проявления своей любви. Комфорт социальных образцов, религиозных верований может окружить «Я» и создать желанный для этой психической структуры баланс желаний и реальности.

Сама множественность психических «персон» предполагает наличие того «многоголосия» в душевном мире человека, которое демонстрирует в нем постоянное воспроизводство конфликтной ситуации, возникающей между всеми тремя частями психического целого. Конфликт порожден неустранимым разрывом внутреннего и внешнего миров. Претендуя на победу над двумя другими, каждый элемент психики жаждет самоутверждения.

Принципы интеграции структурных единиц психики личности в единое целое. Интеграция всех психических структур совершается под влиянием первичного личностного образования - «Оно». Следовательно, не только

глубины, но и вершины личности являются бессознательными. Бессознательное «обволакивает» «Я» со всех сторон и находит множество искусных способов управления «Я» через руководство подвижностью, сознательной активностью, интерпретацией восприятий и т.п. «Индивид – психическое «Оно», неузнанное и бессознательное, на котором поверхностно покоится «Я» [2, с.361].

Внутренний мир рисуется З.Фрейдом подобным эмбриону, что говорит о первородности всех последующих чувственных и рациональных проявлений растущего человеческого существа, сохраняющего внутри себя структуру, живущую неизменными эмбриональными позывами и стремлениями.

З.Фрейд для дополнительного визуального подкрепления созданного целостного образа психики прибегает к анатомической метафоре «мозговой человек»: «этот человек стоит в мозговой коре на голове; пятки его торчат вверх, смотрит он назад» [2, с.363]. Главный вывод теории личностной организации З.Фрейда состоит в том, что человек покоится на психике, которая, в свою очередь, покоится на бессознательном. Движение плоти в этом отношении определяются душевными бессознательными позывами.

В.И.Жуковский, давая тезисную интерпретацию концептуальных положений теории З.Фрейда [1, с.88], отмечает, что в отношениях «Оно» с «Я» и «Сверх-Я» наличествует диалектика: «они проявляют себя в качестве сторонников и противников идеального отношения» души индивидуума с энергетической сферой вселенского Духа.

В.И.Жуковский указывает на три направления, по которым наличествующие психические структуры действуют по отношению к «наказу» бессознательного, тем самым откликаясь на «зов» «Оно». Это – обнаружение репрезентанта, который может реализовать принцип удовольствия; выдвигание запретов, которые не позволяют «Оно» достичь цели; замещение собой искомого вселенского «прародителя времен». Если в акте замещения первенствует «Я», то космоцентрический вектор стремления «Оно» направляется в русло эгоцентризма. Если же маску «вселенского

Духа» надевает на себя «Сверх-Я», то стремление «Оно» приобретает социоцентрическую направленность.

Среди обозначенных направлений лишь первое – обнаружение или создание репрезентанта, удовлетворяющего потребности бессознательного – может считаться истинно конструктивным в отношении целостной личности, поскольку предоставляет возможность каждой психической структуре сохранить равноправие и при этом создать условия для реализации главенствующей психической энергии, формирующей индивида.

Таким образом, при интеграции структурных компонентов психики личности преобладает диалектический принцип единства свободы и ограничения бессознательного начала, стремящегося к слиянию конечного с бесконечным. Диалектическое качество этой отправной точки развития индивида находит свое претворение в необходимости примирить принцип удовольствия, принцип реальности и принцип самоконтроля в процессе жизненного саморазвития.

Потенциал идеала психологической культуры – структурной модели личности З.Фрейда – к образованию человека. В образовательном действии психоаналитической структурной модели личности, открытой Зигмундом Фрейдом, можно различать две фазы.

Первая фаза связана с познавательным открытием, совершаемым человеком при знакомстве и освоении данного культурного идеала.

Вторая фаза состоит в качественном преобразении человека как субъекта культуры, вступающем в отношение со структурной моделью личности как идеалом гуманитарно-научной психологической культуры.

Раскрывая особенности *первой фазы образовательного диалога-отношения* человека с культурным идеалом структурной модели личности, можно констатировать несколько ключевых открытий, связанных с качественным определением моделируемого эталонного человека.

Во-первых, культурный идеал определяет человека как *существо психическое*, т.е. *душевное*. Теория З.Фрейда утверждает, что человеческая

душа есть не отдельный компонент индивида, но всё его существо, ибо природа индивида – душевна. Стоит отметить, что, в отличие от многих психологических теорий, появившихся позднее и утративших понимание значения греческого понятия «психика» (psycho – душа), З.Фрейд использует это понятие именно в первоначальном смысле, о чем свидетельствует его апелляция к Платону и сакрализация психических позывов.

Во-вторых, культурный идеал структурной модели личности указывает *многоуровневую, многогранную и многоликую сущность* человека. Неосознаваемая глубина и недостижимая высота слагают полярные точки многослойного пространства психики человека.

В-третьих, культурный идеал открывает человека как *психически подвижного*, душевно нестабильного. Не признавая различий между понятиями «больной» и «здоровый», З.Фрейд моделирует основания личности каждого человека. Пространственные слои психики не пребывают в статике, но находятся в постоянном движении, объясняемом устремлением души к Духу.

В-четвертых, идеал представляет человека преимущественно *бессознательным*. Своим утверждением «индивид – это «Оно»» З.Фрейд указывает на общечеловеческие силы, властвующие над индивидом без учета влияния законов половой идентификации. Поскольку большая часть личности неосознаваема, то утверждение, которое может сделать человек, сказав: «Это – Я», начинает вызывать сомнения. В результате возникает парадокс: «Я – не «Я». Понятие «Я» не удовлетворяет определению личности, а само «Я» приобретает качество иллюзорного центра психики, в действительности находящегося под властью сил вне пределов его досягаемости. Раскрытие бессознательных глубин личности усложняет процесс самоидентификации и заставляет человека видеть иллюзорность поверхностного сознательного определения. Это открытие революционно, ибо вносит существенные корректировки в идею о homo sapiens.

В-пятых, открытие того факта, что человек есть *существо, преимущественно живущее во внутреннем мире*, усиливается за счет использованных приемов наглядности воплощения психического пространства. Среди этих приемов присутствует множество метафор, наглядных образов, визуально-мыслительных конструкторов, предложенных З.Фрейдом. Визуализация онтологизирует психические процессы. Пространственные ориентиры делают психику из смутной – ясной, из далекой – близкой, и неведомой – постижимой.

В-шестых, указав на значительность врожденной психической структуры, не теряющей своей актуальности на протяжении всей жизни человека, культурный идеал также указывает на относительность понятий «возраст» и «взросление». Раннее детство индивида предопределяет становление психики, личность формируется в детстве и детством. Следовательно, человек «остается в детстве» на всю жизнь, стремясь вернуться в него с целью исправления нарушенного или возобновления испытанного блаженства. Например, при анализе личности Леонардо да Винчи для объяснения не только мотивов творчества, но даже сюжетов живописных произведений З.Фрейд неоднократно использует понятие «инфантильное условие» [3, с.62] в отношении специфики действий взрослого художника. Теория З.Фрейда формирует человека как *вечное дитя*.

В-седьмых, данный идеал психологической культуры демонстрирует истинное предназначение рационального начала в человека. *Разум* раскрывается как *средство* создания приемлемых условий для удовлетворения инстинктов бессознательного. Всякое действие человека постигается как следствие душевного побуждения.

В-восьмых, культурный идеал обнаруживает человека как *психически конфликтную личность*. Конфликт разворачивается между желаниями и их обузданием, между принципом удовольствия и принципом самоконтроля, между тягой к саморазрушению и к самосохранению, между бесстрашием и страхом, между природным и социальным, между силой и слабостью,

активностью и пассивностью, скрытностью и самооткрытием. Противостояние «Я» и «Оно» также раскрывается конфликтом тяги к правде и конформистским стремлением ко лжи. Устройство психики одновременно задает ценности искренности и лживости. Лживое качество вызвано столкновениями субъекта с объективной реальностью и зачастую первенствует во внешнем облике и поведении человека. Но если «Я» может быть лживо, то «Оно» всегда принципиально искренне и влечет «Я» к снятию ложных масок.

В-девятых, культурный идеал структурной модели личности раскрывает человека как *ведущего непрерывный психоаналитический диалог с самим собой*. Ответственными за презентацию различных конфликтующих сил внутри личности выступают те «персоны», в триединстве диалога которых развивается человек.

В-десятых, культурный идеал, созданный З.Фрейдом, открывает сакральные причины диалектичности личности человека. Человек предстает как *поклонник двух богов – Эроса и Танатоса*. Солидаризуясь в определении любви с Платоном и апостолом Павлом [4, с. 103-104], З.Фрейд утверждает, что человек – существо, жаждущее любви. При этом подразумевается любовное единение с Творцом – родителем личного времени и времен в целом. Анализируя сущностный подтекст учения З.Фрейда об эротическом стремлении, В.И.Жуковский замечает: «Человек, не имея возможности прямого совокупления с Творцом, замещает непосредственное соитие с объектом вожделения на идеальное с ним отношение, где в роли эталонного объекта или его знака может выступить другой человек» [1, с.86]. Именно жажда слияния с бесконечностью, «растворения твари в Творце» [1, с.87] заставляет человека стремиться к возвращению в состояние «до возникновения жизни», т.е. е восстановлению потерянного при рождении совершенства и наслаждения.

В-одиннадцатых, постижение сакральной сути искомого удовольствия раскрывает причины пребывания человека в вечном состоянии

неудовлетворенности. Человек моделируется как *ищущий* и не находящий окончательного удовлетворения своих первичных потребностей.

В-двенадцатых, культурный идеал структурной модели личности приводит к постижению человека как *созидающего репрезентанты* Творца для организации того идеального отношения, которое замещает человеческому существу непосредственное единство с этим главным объектом его любви. Следовательно, установление идеального отношения есть психическая потребность человека. Теория З.Фрейда доказывает, что в индивиде существует целый набор отдельных структур психической организации, которые ответственны за восстановление идеального отношения. Как указывает, обобщая концептуальные положения теории З.Фрейда, В.И.Жуковский, «поиском образцового репрезентанта, который бы реализовал «принцип удовольствия» и обеспечил бы восстановление идеального отношения» занимаются три структуры: «нечто бессознательное в человеке; разумная составляющая человека; коллективный разум» [1, с.88]. Таким образом, все три психические персоны («Оно», «Я» и «Сверх-Я») внутреннего мира личности предстают ответственными за реализацию идеального отношения между конечным и бесконечным.

Вторая фаза образовательного действия психоаналитической структурной модели личности заключается в качественном преобразовании – преобразении человека как субъекта культуры, вступающего в отношение с данным гуманитарно-научным идеалом психологии.

Одно из главных образовательных достоинств структурной модели личности заключается в присущей ей методической функции. Каждое положение теории личности операционно разворачивается в слагаемое психоаналитического метода. Не для знания, но для индивидуального и общекультурного применения предназначен культурный идеал, созданный З.Фрейдом. Теоретическая система суммативных и интеграционных отношений между психическими структурами воплощается в схемах действия по овладению человеком собой и своей жизнью.

Образовательная функция психоанализа состоит в оснащении человека орудием, с помощью которого «Я» обретает способность овладеть «Оно». Этим орудием является психоаналитический метод. Образовательно открываясь, структурная модель личности действует при помощи метода экстраполяции, что дает возможность каждому осознать предъявленные эталонные свойства психических движений как актуальные для индивидуального душевно-духовного развития. Категорически утверждая, экспериментально доказывая и искушая апелляцией к психическому опыту, который индивид не может не обнаружить в памяти о своем прошлом или в настоящем, структурная модель личности экстраполируется и становится достоянием человека как конструкт, проясняющий его собственное внутреннее устройство. И прояснение существенно меняет, преобразуя, человека.

Метод психоанализа предлагает человеку подняться над объективной психологической данностью, а именно – осознать бессознательное и овладеть тем, чему он в реальной психической действительности подчинен. В этом заключается один из главных результатов идеалообразования, производимого на материале образовательной встречи человека с данным идеалом культуры.

Преобразование происходит за счет переоценки приоритетов и установок как психического, так и физического развития. Тот образовательный результат, который порождает данный психологический идеал культуры, производит исцеляющий эффект. В качестве идеала предлагается баланс психических сил во внутреннем мире индивида. Чрезмерное завышение значимости «Сверх-Я» или расширение «Я» приводит к разрушению необходимой внутриличностной гармонии. Факт производства всех психических структур из первородного движущего элемента «Оно» доказывает, что две другие – «Я» и «Сверх-Я» - должны помогать личностному первоначалу в его самореализации. Препятствия, запреты и замещения нарушают приоритетное направление развития,

составляющее предназначение человека и главную предрасположенность его психического движения. Признание и последующее согласование принципов реальности и самоконтроля с принципом наслаждения оказывает целительное воздействие потому, что восстанавливает искомую целостность личности.

Культурный идеал раскрывает человека *развивающимся только за счет конструктивного содействия, оказываемого «Я» по отношению к «Оно»* и, напротив, останавливающимся в своем развитии в случае противодействия этих двух психических структур.

Культурный идеал структурной модели личности в единстве с образовательным идеалом методического психоаналитического претворения этой модели способствует решению развивающегося внутри личности психического конфликта. Решение конфликта означает не полное снятие, а содержательное изменение: доминирующий психический конфликт из деструктивного переходит в качество продуктивного. Поскольку идеал структуры личности не предполагает всецелое подчинение действию «Оно», но указывает на обязательное согласование трех содействующих психических структур, то продуктивность конфликта означает перевод возникающего между структурами противоречия в созидательное, творческое русло. Эталонный человек моделируется как создающий те продукты культурного творчества, которые реализуют его потребность выхода на диалог своего конечного начала с бесконечностью.

Модель эталонного человека, оказывающая образовательное трансформирующее воздействие на каждого человека, вступающего в качестве субъекта культуры во взаимодействие с данным идеалом, складывается такими сущностными категориями, как психическая подвижность, многоуровневость и многоликость, приоритетная душевность и бессознательность, принадлежность внутреннему миру, психическая диалектичность и диалогичность, поклонение стихийным силам, поиск удовлетворения и вечная неудовлетворенность.

Структурная модель личности раскрыла человеку те движущие силы, которые влекут его к тому или иному действию и доказала, что человек есть существо, бессознательно стремящееся к слиянию с породившей его бесконечностью.

Метод психоанализа преобразует человека, ибо дает ему инструмент по овладению своим бессознательным и переводу психического конфликта в продуктивное созидательное качество.

Потенциал идеала психологической культуры – структурной модели личности З.Фрейда – к образованию мироотношения. Образовательный диалог с идеалом психологической научной подсистемы культуры – структурной моделью личности, представленной в трудах З.Фрейда – раскрывает человеку *программу эталонного мироотношения.* Эта программа складывается за счет взаимовлияния и интеграционного содействия нескольких моделей мироотношения, которые сформированы в данной психологической теории.

Следует различать объективно данную и субъективно желанную модели мироотношения, которые соприсутствуют в образовательном содержании структурной модели личности. Это различие основано на принципиальном разделении мира на внешний и внутренний. Теория З.Фрейда доказывает, что оба мира для индивида абсолютно реальны, причем внутренний мир обладает даже большей реальностью, поскольку сопряжен с истинно доминирующей целью мироотношения. Человеческое «Я» представлено зажатым между двумя мирами, которые одновременно оказывают на него свое воздействие. Если внешний мир есть пространство объективной действительности, то внутренний мир – проводник к тому духовному миру, в отношении с которым всегда находится человеческая душа.

Таким образом, *первая* (первичная и бессознательно доминантная) *модель мироотношения* – это отношение душевного человека и духовного мира. Отношение души с духом – главное стремление в организации мироотношения. Инстинкты поклонения Эросу и Танатосу есть два пути, по

которым человек психический стремится к самопреодолению для слияния с вечностью. Бессознательно и инстинктивно такие субъекты мироотношения, как душа и дух, находятся в постоянном и неразрывном единстве. В осознанную форму данная модель может перейти только под воздействием идеалообразующих действий соответствующих культурных эталонов. Но и оставаясь неосознанной, первичная модель мироотношения сохраняет силу и право «управляющего органа» в реализации стратегии и тактик взаимодействия индивида с реальным внешним миром.

Вторая модель мироотношения, образовательно раскрывающаяся в концептуальных положениях теории З.Фрейда, представляет собой взаимодействие личности и объективного внешнего мира. При этом внешний мир выступает источником давления, вынуждающего психическое существо «Оно» к модификациям, провоцирующим появление «Я» и «Сверх-Я». Внешний мир в лице разнообразных формирующих фигур учит скрывать и подавлять психическую сущность.

Эта модель мироотношения складывается в единстве насилия со стороны внешнего мира и сопротивления личности той агрессии, которая идет извне. Результатом сопротивления являются те деформации, которые приобретает подавленная личность. Впуская импульсы внешнего мира в свой внутренний мир, личность вырабатывает орган, представляющий внешний мир внутри человека. Этот орган – «Сверх-Я». На расширении функции «Сверх-Я» в личности человека построена вся система традиционного диктатного образования. Так раскрывается психическая основа механизма создания социоцентрических и эгоцентрических культурных систем: обнаруживаются специальные внутриличностные структуры, ответственные за претворение в жизнь, распространение и поддержку социальных эталонов («Сверх-Я») и эгоцентрических эталонов («Я»).

Вторая модель мироотношения находится в явном противоречии с первой. Агрессивность этой модели мироотношения по отношению к первичным психическим движущим силам личности – причина, по которой

она становится объектом критики в том многоэтапном образовательном процессе, который организует рассматриваемый культурный психологический идеал. Пройти этап отвержения традиционной культурно-образовательной системы, фрустрирующей, ущемляющей и вытесняющей душевное первоначало личности – необходимая стадия в процессе образовательного преобразования под влиянием данного идеала научной культуры.

Третья – идеальная – модель мироотношения строится на синтетическом основании согласования двух предыдущих моделей. Синтез проявляется в необходимости учитывать оба типа субъектов мироотношения, заявленных в разных моделях. *Триадическая личность* вступает в отношение с *миром объективной действительности* с целью обнаружения возможностей его *психологической трансформации*. Трансформация необходима для обеспечения комфортных условий реализации первичной потребности душевного индивида во взаимодействии с миром духовной реальности. Теорией З.Фрейда формируется идеал непротивления единому и всепоглощающему стремлению, идущему из глубин человеческого существа.

Не следует отождествлять то определение образовательных процессов, результат которых описывает З.Фрейд, рассуждая об истоках появления «Сверх-Я» и то образовательное воздействие, которое производит теория структурной модели личности и метод психоанализа. З.Фрейд доказывает, что традиционное образовательное действие деструктивно по отношению к личности. В качестве альтернативы предлагается иная, психологически-конструктивная, образовательная система.

На основе культурного идеала структурной модели личности может быть создана такая образовательная система, которая позволит «Я» и «Сверх-Я» помогать «Оно», а не становиться между «Оно» и миром в его бесконечности. Не замещать собой мир Универсума, но оказывать помощь «Оно» как ведущей «персоне» в структурной модели личности в

удовлетворении ее душевных потребностей призваны две другие психические сущности.

Структурная модель личности вызывает к порождению специальных культурных средств для изменения характера влияния «Сверх-Я». Снижение депрессивного фактора «Сверх-Я» позволит найти такие способы удовлетворения первоначального инстинкта, которые окажутся значительно менее губительными для целостной личности. Это – желанная модель мироотношения, контуры которой З.Фрейд намечает в ходе исследований частных, общих и всеобщих человеческих судеб. Ее реализация позволит сделать человеческую жизнь не бессознательным и трагичным, но осознанным и удовлетворяющим путем возвращения к бесконечности.

Таким образом, структурная модель личности образует человека, раскрывая ему такой принцип мироотношения, в котором бессознательные силы «Оно» через рациональную и телесную поддержку «Я» и социализирующее содействие «Сверх-Я» способствуют выходу личности на диалог с миром, раскрывающемся как тотальное духовное начало, порождающее психическую индивидуальность и затем зовущее ее к обратному возвращению. Имманационный идеал-идея психологической теории З.Фрейда строит мироотношение по принципу дематериализации человека, влекомого инстинктом одухотворения.

Структурная модель личности, обоснованная З.Фрейдом, – идеал, повлекший за собой не только кардинальные перемены в жизни отдельных индивидов, преобразовавшихся под воздействием психоаналитических открытий, но и существенные изменения в направлении движения целостной системы культуры.

Доказав, что внутриличностный конфликт может быть либо вызван, либо усугублен деструктивными культурными идеалами, теория З.Фрейда обусловила необходимость изменения культурного подхода к личности. Отрицая продуктивность перехода к состоянию «культурного человека»,

отвергая все достоинства репрессивной по отношению к человеческой душе современной культуре, теория З.Фрейда ратовала за возвращение к тем культурным идеалам, в которых удовлетворялось стремление поклонения Эросу и Танатосу.

Можно с уверенностью говорить о том, что психоаналитический идеал существенно преобразовал человека, господствующую модель мироотношения, а также оказал влияние на поддержание вектора имманационного развития системы идеалов культуры.

Список использованной литературы:

1. Жуковский В.И. Теория изобразительного искусства / В.И.Жуковский. – СПб. : Алетейя, 2011. – 496 с.
2. Фрейд З. «Я» и «Оно». Труды разных лет. Книга 1. Тбилиси: Мерани, 1991. – 397 с. (с.351-392).
3. Фрейд З. Леонардо да Винчи. Воспоминание детства // Психоанализ и культура. Леонардо да Винчи. СПб: Алетейя, 1997. – 295 с. (с.5-79)
4. Фрейд З. Психоанализ и культура. Леонардо да Винчи. – СПб., 2000.
5. Фрейд З. Недовольство культурой / З. Фрейд // Антология культурологической мысли / Авт.-сост. С.П. Мамонтов, А.С. Мамонтов. – М.: Изд-во РОУ, 1996. – С. 153-156.
6. Фрейд З. По ту сторону принципа удовольствия // Психология бессознательного. Сб. произведений. М.: Просвещение, 1989. – С.382-424.

